

Arbeitsweise der Bewertungsgremien

Bewertungsausschüsse

- 4 unterschiedliche Gremien: Analytik, Argumentation, Prosa, Lyrik
- Mind. 5 Mitglieder
- Mind. 20% Lehrer, mind. 50% European Ambassadors
- Aufsichtsbeirat
 - Benedikt, Frau Roe, Frau Rußwurm
 - Organisation
 - Endgültige Entscheidung
 - Beratung zu sachlicher Richtigkeit/Allusionen in Texten
- Analytik
 - Bewertung der analytischen Texte [Beide Altersgruppen]
 - Sehr gute Sachkenntnis
 - Erhöhter Arbeitsaufwand
 - Verständnis des Themas
 - → Empfehlung: eher 10. Klasse oder höher
- Argumentation
 - Bewertung der argumentativen Texte [Beide Altersgruppen]
 - Objektivität (!)
 - Gute Sachkenntnis
 - Neutrale Bewertung der Argumentationsstärke
 - → Empfehlung: eher 10. Klasse oder höher/Lehrer
- Prosa
 - Bewertung der prosaischen Texte [Beide Altersgruppen]
 - Eigene Meinung nutzen
 - Aber: mögl. neutrale Bewertung
 - Gute Literaturkenntnis
 - Interesse an Analyse und Interpretation von Texten
 - → Empfehlung: alle Klassen
- Lyrik
 - Bewertung der lyrischen Texte [Beide Altersgruppen]
 - Kenntnis von Stilmitteln
 - Eigene Meinung nutzen
 - Aber: mögl. neutrale Bewertung
 - Interesse an Analyse und Interpretation von Texten
 - → Empfehlung: alle Klassen

Bewertung

Vor der Ausschusssitzung:

1. Für jedes Kriterium und jeden Text der Kategorie Punktwert 0-5, einzeln von Ausschussmitgliedern vergeben
 - 0: Nicht erfüllt
 - 1 (+/-): Schlecht
 - 2 (+/-): Durchschnittlich
 - 3 (+/-): Gut
 - 4 (+/-): Sehr gut
 - 5: Hervorragend
2. 4 persönliche Favoriten auswählen
 - 1. Platz: 4 Punkte
 - 2. Platz: 3 Punkte
 - 3. Platz: 2 Punkte
 - 4. Platz: 1 Punkt

Während der Ausschusssitzung

1. Durchschnitt aller Einzelbewertung für jedes Kriterium und jeden Text der Kategorie
2. Durchschnitt aller Kriterien für Einzeltex te
3. Textdurchschnitt x Anzahl der Ausschussmitglieder + Punkte von der Favoritenauswahl = Gesamtpunktzahl
4. Auflistung nach Gesamtpunktzahl
5. Diskussion über die Vergabe der ersten 3 ersten Plätze unter den 5 erfolgreichsten Texten auf Basis der Gesamtpunktzahlen
6. Diskussion der Sonderpreise
7. Vorschlag zur Preisvergabe (Abstimmung)

Aufsichtsberatssitzung:

1. Diskussion der Vorschläge zur Preisvergabe der einzelnen Ausschüsse
2. Endgültige Preisvergabe (Abstimmung)
3. Weitere Organisation (Anthologie, Preisverleihung, Kommunikation, etc.)

Rechenbeispiel

Analytischer Text:

- Beispielhaft 2 Ausschussmitglieder
- Mitglied A:
 - a. Themenbezug: 3+
 - b. Recherche (Quellenarbeit, Interpretation, Korrektheit): 3-

- c. Eigene Gedanken (Kohärenz, Logik, Wissenschaftlichkeit, Originalität, Relevanz): 5
- d. Sprache (Objektivität, Fachsprache): 2/
- e. 2. Platz → 3 Punkte
- Mitglied B:
 - a. Themenbezug: 2-
 - b. Recherche (Quellenarbeit, Interpretation, Korrektheit): 2/
 - c. Eigene Gedanken (Kohärenz, Logik, Wissenschaftlichkeit, Originalität, Relevanz): 4+
 - d. Sprache (Objektivität, Fachsprache): 2-
 - e. 4. Platz → 1 Punkt
- Kriteriendurchschnitt:
 - a. Themenbezug: $(3,3 + 1,7)/2 = 2,5$
 - b. Recherche (Quellenarbeit, Interpretation, Korrektheit): $(2,7 + 2,5)/2 = 2,6$
 - c. Eigene Gedanken (Kohärenz, Logik, Wissenschaftlichkeit, Originalität, Relevanz): $(5+4,3)/2 = 4,65$
 - d. Sprache (Objektivität, Fachsprache): $(2,5+1,7)/2 = 2,1$
- Textdurchschnitt
 - a. $(2,5 + 2,6 + 4,65 + 2,1)/4 = 2,9625$
- Platzierung im der Favoritenauswahl
 - a. $3+1 = 4$ Punkte
- **Gesamtpunktzahl**
 - a. **$2,9625 \times 2$ Mitglieder + 4 = 9,925 Punkte**

Organisatorisches

Termine

- Organisatorisches Briefing am 12.12. (ca. 20-30 Minuten)
 - a. 14:00 bis ca. 14:30 Uhr
 - b. Erklärung des Bewertungsprozesses
 - c. Ausschuszzuteilung (Auch vorher über Teams besprechen)
 - d. Weitere Organisation
- Ende der Einsendungsfrist am 12. Januar 2025 um 18:00 Uhr (GB)
 - a. Anonymisierung und Zusendung an Ausschussmitglieder bis zum 17.01.
 - b. Vorbewertungen: Punkte und Favoritenplatzierung
- Ausschusssitzungen am 24.01. (mind. 2 Stunden)
 - a. Ab 14:00 Uhr Analytik
 - b. Danach Argumentation
 - c. Danach Prosa
 - d. Danach Lyrik
 - e. Am Ende Aufsichtsbeirat